

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2012 года Егорьевский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Гречишников А.В., при секретаре судебного заседания Соловьевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ульянко М.И. к Спесивцевой И.М. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

установил:

Ульянко М.И. обратилась в суд с указанным выше иском, в котором просит взыскать со Спесивцевой И.М. в ее пользу сумму долга по договору займа в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда, расходы по составлению искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей и государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Истица Ульянко М.И. в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещенной о месте и времени слушания дела. Представлявший ее интересы по доверенности ФИО1 исковые требования поддержал и пояснил, что ответчица взятые на себя по договору займа обязательства не исполнила и долг в установленный срок не возвратила.

Ответчица Спесивцева И.М. в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом извещенной о месте и времени слушания дела. Ходатайств об отложении слушания дела суду не заявляла. С согласия представителя истицы суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие ответчицы в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав доводы представителя истицы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ульянко М.И. с одной стороны (займодавец) и Спесивцева И.М. – с другой (займополучатель), заключили договор займа, по которому ответчица взяла в долг у истицы деньги в сумме <данные изъяты> долларов США и обязалась возвратить указанную сумму долга до ДД.ММ.ГГГГ Данный договор был заключен в простой письменной форме, в подтверждении чего представлена расписка заемщика.

Статьей 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой

момент в пределах такого периода. Согласно ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из представленной истицей суду расписки следует, что Спесивцева И.М. обязалась возвратить сумму долга до ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств надлежащего исполнения займополучателем обязательства по возврату долга суду не представлено.

Согласно ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (часть 1). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (часть 2).

Согласно курсу покупки валют, установленному Центральным банком Российской Федерации на ДД.ММ.ГГГГ стоимость <данные изъяты> доллара США составляет <данные изъяты> рублей.

Таким образом, суд принимает решение о взыскании с ответчицы в пользу истицы денежных средств в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек (<данные изъяты> долларов США x <данные изъяты> рублей).

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Указанию ЦБР от ДД.ММ.ГГГГ №-У "О размере ставки рефинансирования Банка России" на ДД.ММ.ГГГГ ставка рефинансирования Банка России была установлена в размере <данные изъяты> годовых.

Следовательно, с ответчицы в пользу истицы подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек из расчета: <данные изъяты> рубль <данные изъяты> копейки x <данные изъяты> : <данные изъяты> x <данные изъяты> дней.

Также на основании ст. 98 ГПК РФ со Спесивцевой И.М. в пользу Ульянко М.И. должны быть взысканы расходы по оплате составления искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, которые подтверждаются приходным кассовым ордером № от ДД.ММ.ГГГГ, и государственная пошлина, уплаченная истицей при подачи искового заявления, в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Кроме того, согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела имеется доверенность от ДД.ММ.ГГГГ (л.д<данные изъяты>), согласно которой ФИО1. является представителем Ульянко М.И. по данному гражданскому делу. Из договора об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и приходного кассового ордера № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Ульянко М.И. было оплачено за представление интересов в судебном заседании <данные изъяты> рублей

При указанных обстоятельствах с учетом объема рассмотренного дела, его сложности и требований разумности, суд приходит к выводу о взыскании со Спесивцевой И.М. в пользу Ульянко М.И. расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, т.е. в полном объеме.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ульянко М.И. удовлетворить в полном объеме.

Взыскать со Спесивцевой И.М. в пользу Ульянко М.И. долг по договору займа в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, расходы по составлению искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей и государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты>, а всего – <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7-ми дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья подпись Гречишников Н.В.